



---

---

**PLENUL CONSILIULUI CONCURENȚEI**

**DECIZIE**

**Nr. CN - 41  
din 23 iunie 2015**

**mun. Chișinău**

Plenul Consiliului Concurenței,  
acționînd în temeiul art. 41 alin. (1) lit. h) al Legii concurenței nr. 183 din 11 iulie 2012, Hotărîrii Parlamentului nr. 179 din 12 iulie 2013 privind numirea în funcție a membrilor Plenului Consiliului Concurenței, precum și Hotărîrii Parlamentului nr. 220 din 27 septembrie 2013 privind numirea în funcție a unui membru al Plenului Consiliului Concurenței,

analizînd raportul de investigație asupra cazului inițiat prin Dispoziția Consiliului Administrativ al Agenției Naționale pentru Protecția Concurenței nr. 25 din 2 august 2012 și materialele acumulate în cadrul investigației,

**A CONSTATAT:**

La data de 19 iulie 2012, a parvenit cererea nr. 06 (în continuare plîngere) din partea întreprinderii „Rasna Plus” S.R.L. privind presupusele acțiuni de concurență neloială, realizate de către întreprinderea „Hendrix Bail” S.R.L., manifestate prin realizarea măsurilor de blocaj a produselor cu marca comercială „Baby Ono” și folosirea neautorizată a acesteia.

Examinînd informațiile expuse în plîngerea sus menționată, în conformitate cu prevederile art. 24 alin. (2) din Legea nr. 1103 din 30 iunie 2000 cu privire la protecția concurenței, în baza prevederilor pct. 13 alin. (3) și pct. 17 ale Regulamentului Agenției Naționale pentru Protecția Concurenței, anexă la Legea nr. 1103 din 30 iunie 2000 cu privire la protecția concurenței, Consiliul Administrativ al Agenției Naționale pentru Protecția Concurenței (în continuare ANPC) a dispus intentarea acțiunii la obiectul încălcării legislației cu privire la protecția concurenței de către întreprinderea „Hendrix Bail” S.R.L., prin Dispoziția nr. 25 din 02 august 2012.

## **Obiectul investigației**

Potrivit celor invocate în plîngerea întreprinderii „Rasna Plus” S.R.L., presupusele acțiuni de concurență neloială realizate de către întreprinderea „Hendrix Bail” S.R.L. s-au manifestat prin următoarele fapte:

- 1) înregistrarea mărcii comerciale „Baby Ono” la data de 25 noiembrie 2008 la Agenția de Stat pentru Proprietate Intelectuală a Republicii Moldova (în continuare AGEPI) de către întreprinderea „Hendrix Bail” S.R.L. cu încălcarea principiului bune credințe;
- 2) întreprinderea măsurilor de blocaj a produselor sub marca comercială „Baby Ono” prin expedierea demersurilor partenerilor comerciali ai întreprinderii „Rasna Plus” S.R.L., prin care se solicită stoparea comerțului produselor marcate cu marca „Baby Ono”, încetarea publicității și distrugerea stocurilor materialului publicitar respectiv;
- 3) folosirea parțială a numelui de firmă a întreprinderii „ONO Pawel Antezak”, Polonia prin înregistrarea mărcii comerciale „Baby Ono” de către întreprinderea „Hendrix Bail” S.R.L. la AGEPI.

### **1. Părțile implicate**

#### **Reclamant:**

Întreprinderea „Rasna-Plus” S.R.L., adresa juridică mun. Chișinău, str. Belinski, nr. 18/4, IDNO 1003600106078.

Întreprinderea „Rasna-Plus” S.R.L. este titular al dreptului exclusiv de distribuire și comercializare a produselor sub marca comercială „Baby Ono” pe teritoriul Republicii Moldova, în temeiul contractelor de colaborare nr. 03/2005 din 22 martie 2005 (f.d. 4), nr. 04/2010 din 01 martie 2010 (f.d. 7), nr.04/2013 din 01 martie 2013 (f.d. 156), încheiate cu titularul acestei mărci comerciale, Compania „ONO Pawel Antezak”, Polonia.

Activitatea întreprinderii „Rasna-Plus” S.R.L. este importul și comercializarea produselor pentru copii cu marca comercială „Baby Ono”.

#### **Reclamat:**

Întreprinderea „Hendrix Bail” S.R.L., adresa juridică mun. Chișinău, bd. C. Negruzzi, nr.2, of. 3, IDNO 1003600010074.

Întreprinderea „Hendrix Bail” S.R.L. activează pe teritoriul Republicii Moldova în domeniul importului și distribuției de produse alimentare și cosmetice pentru copii, accesorii.

## **2. Piața relevantă: piața relevantă a produsului și piața geografică relevantă**

**Piața relevantă** este piața în cadrul căreia se evaluează o anumită problemă de concurență și care se determină prin raportarea pieței relevante a produsului la piața geografică relevantă.

Piața relevantă a produsului – piață a produselor considerate de consumatori ca interschimbabile sau substituibile datorită utilizării date acestora, datorită caracteristicilor fizice, funcționale și prețului.

Dat fiind faptul că, ambele întreprinderi sunt specializate în importul și comercializarea produselor pentru copii, iar marca comercială „Baby Ono” este utilizată pentru individualizarea produselor pentru copii, piața relevantă a produsului este piața importului și comercializării produselor pentru copii.

Piața relevantă geografică - este zona în care întreprinderile sînt implicate în oferta sau cererea de pe piața relevantă a produsului, în care condițiile de concurență sînt suficient de omogene.

Ținînd cont că produsele pentru copii se importă și comercializează de către întreprinderile respective pe întreg teritoriu al Republicii Moldova, piața relevantă geografică o constituie teritoriul Republicii Moldova.

***Piața relevantă – este piața importului și comercializării produselor pentru copii pe teritoriul Republicii Moldova.***

## **3. Acte și fapte constatate**

La data de 19 iulie 2012, întreprinderea „Rasna-Plus” S.R.L. a înaintat plîngerea nr. 06 împotriva întreprinderii „Hendrix Bail” S.R.L., prin care a solicitat ANPC să exercite controlul asupra respectării de către întreprinderea „Hendrix Bail” S.R.L. a legislației cu privire la protecția concurenței, cît și tragerea acesteia la răspundere pentru încălcarea actelor normative în vigoare, în limitele competenței.

În motivarea plîngerii, întreprinderea „Rasna-Plus” S.R.L. a indicat că este distribuitorul exclusiv și reprezentantul oficial al mărcii comerciale „Baby Ono” pe teritoriul Republicii Moldova, începînd cu anul 2005, în temeiul Contractelor de colaborare nr. 03/2005 din 22 martie 2005 (f.d. 4), nr. 04/2010 din 01 martie 2010 (f.d. 7), nr.04/2013 din 01 martie 2013 (f.d. 156) încheiate cu titularul acestei mărci comerciale, compania „ONO Pawel Antezak”, Polonia.

La plîngere, întreprinderea „Rasna-Plus” S.R.L., a anexat Certificatul de protecție nr. 136996 din 25 septembrie 2003, eliberat de Oficiul de brevete al Republicii Polone întreprinderii „ONO Pawel Antezak”, Polonia (f.d.10; 18). Potrivit acestui act, marca comercială „Baby Ono” este înregistrată după

întreprinderea „ONO Pawel Antezak”, Polonia pentru categoriile de mărfuri 10, 20, 21, 25, 28, iar dreptul de protecție asupra mărcii comerciale respective este valabil din 26 octombrie 1998 până la 26 octombrie 2018.

Totodată, întreprinderea „Rasna-Plus” S.R.L. a anexat la plîngere extrasul din baza de date a Organizației Mondiale a Proprietății Intelectuale (f.d. 69-70), de pe pagina web oficială [www.wipo.int](http://www.wipo.int), prin care se confirmă faptul că marca comercială „Baby Ono” a fost înregistrată la nivel internațional la data de 10 decembrie 2003 pe numele întreprinderii „ONO Pawel Antezak”, Polonia, valabilă până la data de 10 decembrie 2023.

Întreprinderea „Rasna-Plus” S.R.L., în plîngerea sa, comunică despre faptul că întreprinderea „Hendrix Bail” S.R.L., încălcînd principiul bunei-credințe a împiedicat activitatea întreprinderilor „Rasna-Plus” S.R.L. și „ONO Pawel Antezak”, Polonia în scopul realizării unui profit necinstit pe seama mărcii comerciale „Baby Ono”, prin înregistrarea mărcii comerciale în cauză la AGEPI.

Prin urmare, întreprinderea „Hendrix Bail” S.R.L. a obținut Certificatul de înregistrare a mărcii nr. 17351 din 25 noiembrie 2008 pentru produsele și serviciile la clasele 20, 21, 28 și 35 conform clasificării de la Nisa și Certificatul de înregistrare a mărcii nr. 22544 din 23 martie 2012 pentru produsele și serviciile la clasele 10 și 25 conform clasificării de la Nisa.

Totodată, întru argumentarea celor expuse în plîngere, întreprinderea „Rasna-Plus” S.R.L. a menționat că, elementul „ONO” face parte din denumirea oficială a companiei poloneze „ONO Pawel Antezak”, Polonia și este frecvent și loial utilizat în relațiile comerciale pe piața internațională pentru produsele, asupra cărora a fost solicitată înregistrarea de către întreprinderea „Hendrix Bail” S.R.L. Respectiv, întreprinderea „Hendrix Bail” S.R.L. a folosit neautorizat denumirea parțială a întreprinderii „ONO Pawel Antezak”, Polonia. Această pretenție este bazată pe prevederile art. 8 din Convenția de la Paris pentru protecția proprietății industriale din 20 martie 1883, care prevede că *„Numele comercial va fi protejat în toate țările Uniunii, fără obligația de depunere sau de înregistrare, indiferent de faptul dacă el face sau nu parte dintr-o marcă de fabrică sau de comerț”*.

Întreprinderea „Rasna-Plus” S.R.L. a menționat că, ulterior înregistrării mărcii „Baby Ono” la AGEPI, întreprinderea „Hendrix Bail” S.R.L. a expediat scrisoarea nr. 51 din 17 aprilie 2012 întreprinderii „Rasna-Plus” S.R.L. (f.d. 115) și scrisoarea nr. 95 din 20 iunie 2012 întreprinderii „Vinamex” S.R.L. (f.d. 111), prin care a solicitat încetarea utilizării mărcii comerciale „Baby Ono” în domeniul importului, producerii, publicității și vânzării produselor pentru copii, precum și distrugerea materialului publicitar cu marca „Baby Ono”.

Totodată, la data de 14 iunie 2012, întreprinderea „Hendrix Bail” S.R.L. a expediat companiei „ONO Pawel Antezak”, Polonia scrisoarea nr. 87 (f.d. 118), prin care a solicitat acordarea drepturilor exclusive de distribuție a mărfurilor

companiei „ONO Pawel Antezak”, Polonia pe teritoriul Republicii Moldova sau, dacă acest drept nu va fi acordat, achitarea a 5% din valoarea facturilor pentru bunurile exportate în Republica Moldova, pentru perioada cuprinsă între 01 ianuarie 2007 – 31 decembrie 2011 și 15 % din valoarea facturilor pentru exporturile în Republica Moldova a mărfurilor întreprinderii „ONO Pawel Antezak”, Polonia, începând cu anul 2012.

Întreprinderea „Rasna-Plus” S.R.L. susține că acțiunile respective au avut drept scop împiedicarea activității întreprinderilor „Rasna-Plus” S.R.L. și „ONO Pawel Antezak”, Polonia.

Pe marginea cazului dat a fost întocmit Raportul de investigație din 04 aprilie 2013, potrivit căruia se constată că problematica modului de înregistrare a mărcii comerciale și determinarea bunei-credințe sau a rea-credinței titularului la înregistrarea mărcii, nu ține de competența ANPC<sup>1</sup>. De asemenea, a fost determinată imposibilitatea examinării cazului și calificarea acestuia conform prevederilor Legii nr. 1103 din 30 iunie 2000 cu privire la protecția concurenței prin prisma faptului că toate efectele negative invocate în plîngere rezultă dintr-o acțiune, în speță înregistrarea mărcii comerciale cu rea-credință. Astfel, în conformitate cu art. 21 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 38 din 29 februarie 2008 privind protecția mărcilor, înregistrarea mărcii comerciale cu rea-credință se prezintă ca un motiv absolut de nulitate a unei mărci comerciale. Competența de examinare și soluționare a unor asemenea litigii ține de competența Curții de Apel Chișinău, în conformitate cu prevederile art. 21 alin. (1), care stipulează că *„marca este declarată nulă în urma unei cereri de anulare, depuse la Curtea de Apel Chișinău, sau a unei cereri reconvenționale într-o acțiune de apărare a drepturilor, depuse la aceeași instanță ...”*.

Astfel, s-a stabilit că, Consiliul Concurenței, la acel moment, nu a constatat în acțiunile întreprinderii „Hendrix Bail” S.R.L., invocate în plîngere, semnele încălcării prevederilor art. 8 al Legii nr. 1103 din 30 iunie 2000 cu privire la protecția concurenței.

În această ordine de idei, s-a propus Plenului Consiliului Concurenței încetarea investigației inițiate prin Dispoziția Consiliului Administrativ al ANPC nr. 25 din 02 august 2012.

În conformitate cu prevederile art. 59 din Legea concurenței nr. 183 din 11 iulie 2012, Raportul de investigație menționat mai sus, a fost remis părților, prin scrisorile nr. CNP-11/61-358 din 23 mai 2013 (f.d. 48) și nr. CNP-11/60-359 din 23 mai 2013 (f.d. 49), pentru informare și, după caz, prezentarea observațiilor.

Întreprinderea „Rasna-Plus” S.R.L. a informat Consiliul Concurenței, prin scrisoarea nr. 575 din 18 iunie 2013 (f.d. 51), despre faptul că la data de 10 iulie 2012 a înaintat la Curtea de Apel Chișinău o acțiune privind anularea mărcii

---

<sup>1</sup> Consiliul Concurenței - succesor de drept al ANPC în temeiul Legii concurenței nr. 183 din 11 iulie 2012.

comerciale „Baby Ono” (Certificat de înregistrare a mărcii comerciale nr. 17351 din 25 noiembrie 2008 și nr. 22544 din 23 martie 2012) a întreprinderii „Hendrix Bail” S.R.L. solicitând suspendarea examinării cazului inițiat prin Dispoziția Consiliului Administrativ al ANPC nr. 25 din 02 august 2012 pînă la emiterea unei hotărîri irevocabile pe marginea cauzei civile respective.

În acest sens, pe parcursul perioadei derulării procedurii civile privind examinarea acțiunii de anulare a mărcii comerciale „Baby Ono” în cadrul Curții de Apel Chișinău și Curții Supreme de Justiție, investigația concurențială a fost suspendată.

La data de 11 martie 2014, prin scrisoarea nr. 386, întreprinderea „Rasna-Plus” S.R.L. a solicitat continuarea examinării cazului inițiat prin Dispoziția Consiliului Administrativ al ANPC nr. 25 din 02 august 2012, anexînd copia Deciziei Curții Supreme de Justiție din 29 ianuarie 2014 (f.d. 60).

Prin scrisoarea nr. CN-04/168-1252 din 29 august 2014, Consiliul Concurenței a solicitat prezentarea copiei Hotărîrii Curții de Apel Chișinău din 18 iulie 2013, care a fost menținută prin Decizia Curții Supreme de Justiție din 29 ianuarie 2014, copia Hotărîrii respective fiind prezentată de către întreprinderea „Rasna-Plus” S.R.L. prin scrisoarea nr. 1746 din 04 septembrie 2014 (f.d. 81).

Curtea Supremă de Justiție, prin Decizia din 29 ianuarie 2014, a constatat că întreprinderea „Hendrix Bail” S.R.L., la momentul depunerii cererilor de înregistrare a mărcii comerciale „Baby Ono” la data de 15 august 2007 și 10 martie 2011, a încălcat principiul general de exercitare a drepturilor și obligațiilor cu bună-credință, instituit de art. 9 din Codul Civil al Republicii Moldova, întrucît cunoștea despre faptul că întreprinderea reclamantă „Rasna-Plus” S.R.L. comercializa pe piața Republicii Moldova produse cu marca „Baby Ono”. De asemenea, înainte de a depune cererea de înregistrare a mărcii „Baby Ono”, întreprinderea „Hendrix Bail” S.R.L. cunoștea cu certitudine că marca comercială în cauză este o marcă renumită și promovată în țara de origine Polonia, precum și faptul că aceasta este promovată și în Republica Moldova de către întreprinderea „Rasna-Plus” S.R.L.

Astfel, prin înregistrarea mărcii „Baby Ono” conform Certificatelor de înregistrare a mărcii comerciale nr. 17351 din 25 noiembrie 2008 și nr. 22544 din 23 martie 2012, „Hendrix Bail” S.R.L. **a acționat cu rea-credință**, deoarece marca înregistrată este utilizată pentru produse care generează conflict cu o altă marcă, întreprinderea „Hendrix Bail” S.R.L. activînd în același domeniu cu întreprinderea „Rasna-Plus” S.R.L. și anume comercializarea produselor pentru copii.

De asemenea, Curtea Supremă de Justiție a constatat că reclamata „Hendrix Bail” S.R.L. a expediat către Serviciul Vamal al Republicii Moldova o cerere de intervenție conform capitolului XII din Codul Vamal al Republicii Moldova, iar

Serviciul Vamal, la data de 07 iunie 2012, în temeiul art. 304 din Codul Vamal al Republicii Moldova, a emis Dispoziția nr. 294-d de reținere a mărfurilor susceptibile de a aduce atingere unui drept de proprietate intelectuală și a suspendat operațiunea de vămuire a mărfurilor importate cu marca „Baby Ono”.

Curtea Supremă de Justiție a reținut că, prin cererea de intervenție înaintată Serviciului Vamal, întreprinderea „Hendrix Bail” S.R.L. a acționat în vederea blocării activității întreprinderilor „Rasna-Plus” S.R.L. și „ONO Pawel Antezak”. Astfel, acțiunile întreprinderii reclamate „Hendrix Bail” S.R.L. au avut un caracter de rea-credință, scopul fiind blocarea activității de export a întreprinderii „ONO Pawel Antezak”, Polonia, activității comerciale a întreprinderii „Rasna-Plus” S.R.L., cât și îmbogățirea fără justă cauză. Or, prin decizia de reținere a mărfurilor susceptibile de a aduce atingere unui drept de proprietate intelectuală și suspendarea operațiunii de vămuire a mărfurilor importate de către întreprinderea „Rasna-Plus” S.R.L. cu marca comercială „Baby Ono”, **incontestabil au fost lezate atât drepturile patrimoniale ale întreprinderii „ONO Pawel Antezak”, posibilitățile de export ale căreia către Republica Moldova au fost blocate, cât și cele ale reclamantei „Rasna-Plus” S.R.L., activitatea comercială normală a căreia, la fel, a fost periclitată.**

În cele din urmă, instanța de judecată a conchis că marca în cauză a fost utilizată de către pârta „Hendrix Bail” S.R.L. doar în scop de blocaj, iar reprezentantul întreprinderii „Hendrix Bail” S.R.L. a confirmat faptul că marca comercială „Baby Ono” nu a fost utilizată efectiv.

Totodată, Curtea Supremă de Justiție a constatat că, urmare a înregistrării mărcii „Baby Ono” la AGEPI, întreprinderea „Hendrix Bail” S.R.L. a obținut dreptul exclusiv asupra elementului „Ono” – element de bază din numele comercial al întreprinderii „ONO Pawel Antezak”, Polonia, astfel, încălcându-i dreptul la numele de firmă.

Prin urmare, potrivit Deciziei date, Curtea Supremă de Justiție a declarat nulă înregistrarea mărcii „Baby Ono” după întreprinderea „Hendrix Bail” S.R.L., conform Certificatului de înregistrare a mărcii nr. 17351 din 25 noiembrie 2008 pentru produsele și serviciile la clasele 20, 21, 28 și 35 conform clasificării de la Nisa și Certificatului de înregistrare a mărcii nr. 22544 din 23 martie 2012 pentru produsele și serviciile la clasele 10 și 25 conform clasificării de la Nisa, eliberate de către AGEPI.

Prin urmare, se conchide că acțiunile întreprinderii „Hendrix Bail” S.R.L. manifestate prin: 1) înregistrarea cu rea-credință a mărcii comerciale „Baby Ono” la AGEPI; 2) înaintarea cererii de intervenție către Serviciul Vamal; 3) înaintarea pretențiilor către partenerii comerciali ai întreprinderii „Rasna-Plus” S.R.L. („ONO Pawel Antezak” și „Vinamex” S.R.L.), au avut drept scop

obținerea unor **avantaje neîntemeiate** în activitatea de întreprinzător, încălcând practicile cinstite în materie comercială.

Avantajul neîntemeiat al întreprinderii „Hendrix Bail” S.R.L., generat de acțiunile enumerate mai sus, s-a manifestat prin înlăturarea concurentului „Rasna-Plus” S.R.L. de pe piața importului și comercializării pe teritoriul Republicii Moldova a produselor pentru copii sub marca comercială „Baby Ono” în cadrul perioadei 07 iunie 2012 și 13 iulie 2012 (data emiterii deciziei Serviciului Vamal nr. 294-d și data emiterii încheierii Curții de Apel Chișinău privind asigurarea acțiunii (f.d. 52)).

Este de menționat faptul că blocarea activității de export/import a întreprinderilor „ONO Pawel Antezak”, Polonia și „Rasna-Plus” S.R.L. a produselor sub marca comercială „Baby Ono” pe teritoriul Republicii Moldova, putea aduce prejudicii întreprinderilor în cauză.

Reieșind din cele constatate în cadrul investigației se conchide că, întreprinderea „Hendrix Bail” S.R.L. a folosit **neautorizat** marca comercială „Baby Ono”, ce aparține întreprinderii „ONO Pawel Antezak”, Polonia, prin înregistrarea acesteia la AGEPI cu rea-credință, neavând încheiat, în acest sens, vreun act juridic (contract de licență, cesiune, franchising ș.a.) cu titularul mărcii respective.

Totodată, se conchide că, o dată fiind înregistrată marca „Baby Ono”, întreprinderea „Hendrix Bail” S.R.L. a folosit neautorizat parțial denumirea de firmă a întreprinderii „ONO Pawel Antezak”, Polonia, or, dreptul la nume este protejat de prevederile art. 8 al Convenției pentru protecția proprietății industriale din 20 martie 1883 de la Paris care prevede că numele comercial va fi protejat în toate țările Uniunii fără obligația de depunere sau de înregistrare a numelui indiferent de faptul dacă el face parte sau nu dintr-o marcă de fabrică sau comerț. Mai mult decât atât, întreprinderea „Hendrix Bail” S.R.L. nu a dispus de nici un act prin care întreprinderea „ONO Pawel Antezak”, Polonia a împuternicit-o să utilizeze și/sau să-i reprezinte numele de firmă.

La data de 20 octombrie 2014, întreprinderea „Hendrix Bail” S.R.L., prin scrisoarea nr. 206 (f.d. 166), a solicitat acordarea accesului la dosar. În acest sens, în conformitate cu art. 60-61 ale Legii concurenței nr. 183 din 11 iulie 2012, a fost stabilită data și locul unde solicitantul poate avea acces la dosar. Astfel, la data de 03 noiembrie 2014, reprezentanții întreprinderii „Hendrix Bail” S.R.L., ... și ..., au avut acces la dosar și au luat cunoștință de documentele din dosar (f.d. 171).

Ulterior, la data de 11 noiembrie 2014, prin scrisoarea nr. 2085 (f.d. 173), întreprinderea „Hendrix Bail” S.R.L. și-a exprimat dezacordul cu plîngerea nr. 06 din 19 iulie 2012 depusă de către întreprinderea „Rasna-Plus” S.R.L. la ANPC.



În scrisoarea nr. 2085 din 11 noiembrie 2014 întreprinderea „Hendrix Bail” S.R.L. a menționat că acțiunile sale nu contravin prevederilor art. 8 alin. (1) lit. d) al Legii nr. 1103 din 30 iunie 2000, deoarece aceasta a fost titulara mărcii comerciale „Baby Ono”, fapt confirmat prin Certificatele de înregistrare a mărcii nr. 17351 din 25 noiembrie 2008 și nr. 22544 din 23 martie 2012 eliberate de către AGEPI.

Poziția întreprinderii „Hendrix Bail” S.R.L., expusă în scrisoarea sus nominalizată, poartă un caracter declarativ și neîntemeiat, or Curtea Supremă de Justiție prin Decizia din 29 ianuarie 2014, a anulat marca „Baby Ono” înregistrată după pîrîta „Hendrix Bail” S.R.L. din motivul că aceasta a acționat cu rea-credință. Totodată, conform prevederilor art. 24 alin. (2) al Legii nr. 38 din 29 februarie 2008 privind protecția mărcilor, *„în cazul în care o marcă a fost declarată nulă în totalitate sau în parte, se consideră că efectele înregistrării mărcii, prevăzute de prezenta lege, nu s-au produs în aceeași măsură de la data de depozit”*. Astfel, se conchide că, întreprinderea „Hendrix Bail” S.R.L. a folosit neautorizat marca comercială „Baby Ono” din momentul înregistrării acesteia la AGEPI.

Întreprinderea „Hendrix Bail” S.R.L. mai invocă faptul că, Consiliul Concurenței și-a expus deja poziția asupra inexistenței încălcării prevederilor art. 8 alin. (1) lit. d) al Legii nr. 1103 din 30 iunie 2000 cu privire la protecția concurenței în conținutul Raportului de investigație din 04 aprilie 2013 asupra cazului inițiat prin Dispoziția Consiliului Administrativ al ANPC nr. 25 din 02 august 2012, și a dispus încetarea examinării cazului respectiv.

Este de menționat că, încetarea investigației are loc prin Decizia Plenului Consiliului Concurenței. Respectiv, în lipsa acestui act investigația se află în derulare.

La data de 27 martie 2013, prin scrisorile nr. CN-06/105-468 și CN-06/106-467, Consiliul Concurenței a remis părților implicate Raportul de investigație modificat asupra cazului inițiat prin Dispoziția Consiliului Administrativ al ANPC nr. 25 din 02 august 2012 pentru informare și, după caz, expunerea observațiilor pe baza acestuia.

Prin scrisoarea nr. 801 din 03 aprilie 2015, întreprinderea „Rasna-Plus” S.R.L. a comunicat că este de acord cu concluziile conținute în Raport și susține propunerea înaintată Plenului Consiliului Concurenței în sensul stabilirii faptului concurenței neloiale din partea întreprinderii „Hendrix Bail” S.R.L., prin încălcarea prevederilor art. 8 alin. (1) lit. d) al Legii cu privire la protecția concurenței.

Întreprinderea „Hendrix Bail” S.R.L. nu și-a expus poziția asupra Raportului de investigație și nu a prezentat observații.

#### 4. Calificarea legală a acțiunilor constatate

Calificarea legală a acțiunilor constatate, s-a efectuat conform Legii nr. 1103 din 30 iunie 2000 cu privire la protecția concurenței, în temeiul art. 93 alin. (5) al Legii concurenței nr. 183 din 11 iulie 2012, care prevede că, *„plîngerile și cauzele ale căror proceduri de examinare de către Agenția Națională pentru Protecția Concurenței nu s-au încheiat până la data intrării în vigoare a prezentei legi, se examinează conform normelor de procedură prevăzute de prezenta lege și a normelor materiale, inclusiv celor privind răspunderea pentru încălcarea legislației concurențiale, prevăzute de legea în vigoare la data comiterii încălcării”*.

Reieșind din cele constatate în cadrul prezentei investigații, acțiunile întreprinderii „Hendrix Bail” S.R.L., manifestate prin:

- înregistrarea cu rea-credință a mărcii comerciale „Baby Ono” la AGEPI;
- folosirea neautorizată a firmei întreprinderii „ONO Pawel Antezak”, Polonia;
- blocarea activității de import a întreprinderii „Rasna-Plus” S.R.L., și export a întreprinderii „ONO Pawel Antezak”, Polonia, pe teritoriul Republicii Moldova,

înrutesc semnele constitutive ale concurenței neloiale, noțiunea căreia este prevăzută la art. 2 al Legii nr. 1103 din 30 iunie 2000 cu privire la protecția concurenței, care stipulează că *„concurența neloială reprezintă acțiunile agentului economic de a obține avantaje neîntemeiate în activitatea de întreprinzător, ceea ce aduce sau poate aduce prejudicii altor agenți economici sau poate prejudicia reputația lor în afaceri”* și încalcă prevederile art. 8 alin. (1) al Legii nr. 1103 din 30 iunie 2000 cu privire la protecția concurenței care stipulează că *„Agentului economic i se interzice să efectueze **acte de concurență neloială**”*.

Totodată, acțiunile respective înrutesc semnele constitutive ale actului neloial prevăzut al art. 8 alin. (1) lit. d) al Legii nr. 1103 din 30 iunie 2000 cu privire la protecția concurenței care statuează că, *„Agentului economic i se interzice să efectueze acte de concurență neloială, inclusiv: d) să folosească **neautorizat, integral sau parțial, marca comercială**, emblema de deservire a altor obiecte ale proprietății industriale, **firma unui alt agent economic**, să copieze forma, ambalajul și aspectul exterior al mărfii unui alt agent economic”*.

Reieșind din circumstanțele de drept și de fapt expuse și în temeiul art. 93 alin. (5), art. 39 lit. f), art. 41 alin. (1) lit. h) ale Legii concurenței nr. 183 din 11 iulie 2012, Plenul Consiliului Concurenței

## **DECIDE:**

1. A constata încălcarea art. 8 alin. (1), lit. (d) al Legii nr. 1103 din 30 iunie 2000 cu privire la protecția concurenței de către întreprinderea „Hendrix Bail” S.R.L.

2. Prezenta Decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi adusă la cunoștință prăților.

**Președintele  
Consiliului Concurenței**

**Viorica CĂRARE**